

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1019

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1019 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

În contestația formulată, candidatul aduce critici cu privire la punctajul acordat pentru acest criteriu, astfel:

- în legătură cu hotărârea nr.1, susține că, deși cererea putea fi sintetizată mai bine, deficiența pare mai gravă decât este în realitate;

- hotărârea nr. 4 depusă de candidat - primele 2 pagini conțin practica hotărârii, apoi pe aproape o pagină sunt redate declinări de competență finalizate cu un regulator prin care a fost stabilită în final instanța competentă; recursul este rezumat pe 5 pagini, conținând patru motive de recurs, urmat de cele două întâmpinări și răspunsurile la întâmpinările formulate pe aproape 3 pagini. Pe de altă parte, motivarea propriu-zisă a instanței conține aproape 8 pagini;

- hotărârea nr. 5 depusă de candidat - primele 3 pagini conțin încheierea de la termenul la care s-au desfășurat dezbaterile, apoi încheierile de amânare a pronunțării. În continuare recursul este expus între paginile 4-8, cele două întâmpinări până la pagina 13, iar motivarea propriu-zisă a instanței pe 3 pagini;

- hotărârea nr. 7 depusă de candidat - în prima pagină este redată practica, iar la finalul acesteia începe expunerea plângerii formulate care continuă până la pagina 7; între paginile 7-11 este expusă întâmpinarea, iar de la 11 la 14 motivarea efectivă a instanței;

- cu privire la hotărârea nr. 24 susține că neînțelegerea derivă dintr-o eronată interpretare de către comisia de evaluare a sensului dat textului de maniera în care s-au folosit ghilimelele și caracterele specifice tehnoredactării.

În preambulul contestației candidatul a arătat și că este „de acord că o parte din hotărâri au deficiențe sub aspectul rezumării susținerilor părților din partea expozitivă”, însă apreciază „că această problemă ocupă un volum prea mare în considerentele raportului, și, implicit, o pondere semnificativă în depunerea sa”.

Comisia constată că, așa cum a mai reținut în analiza altor contestații circumscrise acestui criteriu de evaluare, jurisprudența și doctrina au statuat că hotărârea judecătorească trebuie să fie concretă, clară și lipsită de ambiguități și să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, nefamiliarizată cu limbajul și procedurile judiciare. Or, acest deziderat nu este atins atât timp cât, în considerente, pretențiile și apărările invocate de părțile litigante sunt supradetaliat și redactate nesintetizat, în contrapondere cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă (raportat la prevederile art. 499 pentru deciziile pronunțate în recurs) nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea, nesintetizată de către judecător, a susținerilor părților, nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acesteia de către părți.

Alegațiile din contestație, desi aparent punctuale prin raportate la constatările comisiei de evaluare, nu sunt de natură a înlătura constatările acesteia din urmă, și reprezintă, în fapt, aprecierea subiectivă a candidatului cum că punctajul ar fi fost în mod nejustificat redus cu 4 puncte, ceea ce, însă, nu se verifică, constatându-se că deficiențe semnificative la acest criteriu au fost identificate la un număr semnificativ din hotărârile supuse evaluării (în afară de cele la care candidatul a făcut trimitere în contestație, comisia de evaluare a reținut, cu titlu de exemplu, deficiențe și în redactarea hotărârilor nr. 1, 2, 8, 14, 19, 26, 27 - selectate de comisie).

Comisia subliniază, de asemenea, că este necesară asigurarea unui echilibru de ansamblu al actului final al judecății, desigur în limitele dispozițiilor legale în vigoare. Or, aspectele remarcate în precedent sunt de natură să releve un dezechilibru structural al hotărârilor judecătorești redactate de candidat, în ansamblul lor. În toate hotărârile la care s-a făcut referire există o discrepanță în prezentarea parcursului procesual și motivarea soluției, susceptibilă să afecteze caracterul unitar și armonios al considerentelor, justificându-se, astfel punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Susține candidatul că depunctarea la criteriul coerenței în exprimare are la bază aspecte care țin de criteriul anterior, fiind justificată cu exemple de neprelucrare a susținerilor părților, iar exemplele oferite reprezintă în integralitatea lor erori ori imperfecțiuni de dactilografiere sau de prelucrare din partea expozitivă a hotărârilor, iar nu o lipsă de coerență în exprimare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși criteriile de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele, astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii le poate afecta și pe celelalte.

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Comisia reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, în caz contrar, chiar dacă, în ansamblul său, hotărârea este înțeleasă, există riscul transmiterii unui mesaj cu impact negativ cel puțin asupra profesionalismului redactorului.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul pretinzând că deși raportul reține, în general, că argumentația este clară și logică, depunctarea se bazează tot pe criteriile anterioare, preponderent pe exemplele de preluare a afirmațiilor părților și prelucrarea insuficientă a susținerilor acestora. Având în vedere și cele arătate la punctele anterioare, consideră că depunctarea este una excesivă.

Comisia constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare.

Claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească atât în partea de considerente proprii ale instanței, cât și în cea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această componentă să fie reprodusă în maniera uneori neclară și lipsită de structură logică de către părți. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut arătând că, în pofida celor reținute în raport, portofoliul său conține și hotărâri complexe în materia achizițiilor publice, unde sunt analizate argumentat criticile părților.

Susține că este evocat din nou modul deficitar de structurare a părții expositive drept cauză pentru care nu se poate verifica dacă s-a răspuns argumentelor părților în mod eficient, or, această observație a raportului contribuie la depunctarea în cascadă pentru deficiențe care sunt aferente primului criteriu, referitor la capacitatea de sinteză și analiză.

Mai relevă că, în finalul acestui criteriu este oferit un citat din hotărârea 6 depusă de candidat, pentru a ilustra caracterul preponderent teoretic al motivării, însă, din lectura întregii motivări a instanței din această hotărâre, se poate observa că este realizată o analiză a cadrului normativ, a condițiilor prevăzute de lege cu referiri ocazionale la situația concretă, iar paragraful final, deși succint, reprezintă o concluzie prin raportare la argumentele expuse anterior.

Comisia constată că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanțiile date de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale include, printre altele, dreptul părților de a fi în mod real „ascultate” de către instanța sesizată. Aceasta implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv, *real și consistent* al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt (hotărârea din 28.04.2005 din *Cauza Albina împotriva României*, hotărârea din 15.03.2007 din *Cauza Gheorghe împotriva României*), în limitele art. 499 din Codul de procedură civilă, aceste statuări regăsindu-și aplicarea și în faza procesuală a recursului.

Or, chiar dacă, în general, hotărârile evaluate se încadrează rezonabil în statuările antereferte, folosirea unor „șabloane” la redactarea hotărârilor judecătorești (de exemplu în hotărârile nr. 2,3,4,5,10 depuse de candidat) fără o analiză concretă și specifică fiecărei cauze deduse judecății, ori respingerea recursului prin preluarea considerentelor hotărârilor recurate (hotărârile nr. 16 și 25) sunt de natură a justifica punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Susține candidatul că a fost depunctat excesiv la acest criteriu prin acordarea a doar jumătate din punctaj, mai ales și prin raportare la alți candidați, cu privire la care s-a reținut de asemenea că nu au cauze complexe în portofoliu. Cu toate acestea, în portofoliul său se regăsesc cauze din materia achizițiilor publice, care au un nivel ridicat de complexitate prin prisma caracterului tehnic al acestora.

De asemenea, deși este reținută existența generală a unei motivări clare și care respectă logica juridică, este invocat din nou aspectul structurării deficitare a susținerilor părților și faptul că aceasta afectează implicit coerența și corectitudinea argumentării. În sprijinul depunctării la acest criteriu, sunt oferite și exemple cu privire la criteriul anterior, de preluare a unor motivări șablon în scopul concluziei că argumentației îi lipsește caracterul concret.

Comisia subliniază că nu lipsa, în general, a caracterului complex al hotărârilor evaluate a condus la depunctarea candidatului, însă tocmai această complexitate, în medie redusă, accentuează deficiențele constatate prin raportare la criteriul analizat.

Astfel, înșiruirea nestructurată de texte de lege și pasaje de jurisprudență fără un fir logic și fără o sintetizare a aspectelor relevante nu poate, în niciun caz, sluji calității hotărârii. De asemenea conținutul inadecvat, vindicativ al unor considerente care justifică soluția, se constituie într-un consistent argument care a condus la depunctarea candidatului la criteriul „argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice” (de exemplu hotărârea nr. 6 selectată de comisie).

În același timp, nota acordată la acest criteriu nu este doar rezultatul depunctării, ci reflectă și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului prin raportare la hotărârile cu același grad de complexitate al altor candidați.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Relevă candidatul că și la acest criteriu depunctarea a avut loc preponderent prin raportare la partea expozitivă a hotărârii, fiind oferită ca prim exemplu o hotărâre unde partea expozitivă este disproporționată față de motivarea efectivă. Se mai reține și preluarea afirmațiilor părților cu caracter injurios în partea expozitivă a unor hotărâri, ceea ce ține tot de prelucrarea susținerilor părților, fiind deja depunctat cu ocazia criteriului corespunzător.

Comisia constată că aceste critici nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a), privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

Candidatul contestă câteva aspecte din cele reținute de raportul de evaluare care, chiar dacă s-ar dovedi pertinente, nu ar putea conduce la o mărire a punctajului la acest criteriu, în condițiile în care deficiențele constatate sunt numeroase, consistente și exemplificate de comisia de evaluare în mod extensiv.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În privința acestui criteriu consideră candidatul că depunctarea este una excesivă, deoarece are loc în baza unui exemplu izolat în care sunt respinse două excepții fără a se arăta obiectul acestora, persoana care le-a invocat sau modul în care au fost respinse.

Arată că, în ceea ce privește hotărârea nr. 9 (depusă de candidat), nu contestă utilitatea ca la admiterea în parte să existe și o mențiune prin care să fie evidențiat în concret ceea ce s-a respins, dar apreciază că nu afectează claritatea, concizia ori aptitudinea dispozitivului de a fi pus în executare.

De altfel, mențiunea care este propusă prin raport în scopul oferirii unui plus de claritate conform raportului, de menținere în rest a actelor atacate sau de respingere în rest a contestației, nu aduce claritate suplimentară din perspectiva a ceea ce a fost respins, ci doar evocă în mod explicit faptul deja conținut implicit în dispozitiv prin mențiunea de admitere în parte, respectiv că celelalte critici ale contestației au fost respinse, apreciind că acest aspect nu ar trebui să conducă la depunctarea pe acest criteriu.

Referitor la hotărârea nr. 7 (depusă de candidat), care este evocată în sprijinul justificării aceleiași deficiențe ca cea analizată anterior, însă fără a fi oferite detalii, apreciază că este vorba de o eroare, deoarece prin contestația admisă în totalitate s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii. Nefiind vorba de o admitere în parte, nu ar fi incidentă nici precizarea eventuală de menținere în rest a actului atacat.

Comisia constată că, într-adevăr, în ceea ce privește hotărârea nr.7 depusă de candidat, admitându-se plângerea și contestația, actul contestat a fost anulat în limitele investiției instanței, însă, atât timp cât s-a dispus și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii X S.R.L. „conform considerentelor prezentei decizii”, iar considerentele urmează un stil de redactare, mai ales în partea expozitivă, dificil de urmărit, așa cum s-a reținut și în analiza criteriului de la lit a), se constată că menționarea acestei hotărâri printre cele care nu corespund întru totul criteriului de la lit g) este justificată.

Celelalte critici aduse de candidat reprezintă simple aprecieri subiective cu privire la proporția reducerii punctajului, aspect care nu este de natură să contrazică statuările comisiei de evaluare.

În mod cu totul justificat s-a reținut că, atunci când instanța admite, în parte, o acțiune, se

impune, pentru claritatea măsurilor dispuse, a se menționa și ce s-a respins ori menținut.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că la acest criteriu a fost depunctat nejustificat deoarece nu rezultă care sunt criteriile pentru care s-a scăzut din punctaj, menționându-se doar că hotărârile analizate nu fac o analiză complexă a probelor din motive ce țin de stadiul procesual, de complexitatea redusă ori de dezinvestirea prin soluționarea unei excepții procesuale.

De asemenea, arată că, deși mențiunea privind inexistența unei analize complexe a probelor este reținută în multe dintre rapoartele celorlalți candidați (uneori în favoarea candidatului, oferind exemple prin menționarea rapoartelor întocmite pentru alți candidați), a fost depunctat suplimentar, deși sunt identificate totuși exemple de hotărâri în care este efectuată analiza probelor.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând, în ansamblu, hotărârile judecătorești evaluate, se constată că simplul fapt constând în aceea că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor (aspect asumat de către candidat, care, între cele 10 hotărâri selectate a inclus, în proporție covârșitoare, fie decizii date în recurs, fază procesuală cu privire la care, prin natura sa, face ca analiza acestui criteriu să fie dificil de realizat, fie hotărâri de o complexitate redusă, cum ar fi hotărârea nr. 8) raportat la natura cauzelor, nu este suficient prin el însuși pentru a acorda o notă orientată spre maxim, candidatul trebuind să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul- criteriu nu a fost contestat

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor- criteriu nu a fost contestat

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1019 este de 70 puncte

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr